# URZĄD MIEJSKI W ŁAZISKACH GÓRNYCH

43-170 Łaziska Górne, Plac Ratuszowy 1
tel. (32) 32 48 000, fax (32) 32 48 006
Strona WWW: www.laziska.pl E-mail: um@laziska.pl
Czynny podatnik VAT: Miasto Łaziska Górne
NIP 6351834018 Regon 276257601
Konto bankowe: 37 8454 1066 2004 0010 0117 0003


SG.033.12.23.2021

Łaziska Górne, 26.08.2021r.

Śląski Związek Gmin i Powiatów
Katowice

Dotyczy: stanowiska Miasta Łaziska Górne w sprawie projektu ustawy ***o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego***

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do wniosku o zajęcie stanowiska odnoszącego się do projektu ustawy ***o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego*** poniżej przedstawiamy nasze uwagi (stanowisko):

1. Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian aż w 24 ustawach! Tak duża zmiana nie może i nie powinna odbywać się bez szerokich konsultacji społecznych z udziałem zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego, jak i bez wnikliwych badań wzajemnych relacji i skutków wprowadzanych zmian.
2. Zaproponowane (zarówno w procesie przygotowawczym do inwestycji, jak i w samym procesie inwestycyjnym) rozwiązania wskazują wyraźnie na demonstrowaną wyższość interesu państwowego nad interes jednostek samorządu i poszczególnych mieszkańców. Jako samorząd Miasta Łaziska Górne otrzymujemy liczne i bardzo stanowcze głosy mieszkańców, sprzeciwiających się przedstawionym już poszczególnym rozwiązaniom, oburzonych brakiem rzetelnej informacji, a także bezsilnością, w związku z niemożnością uzyskania odpowiedzi co do możliwości znalezienia innych, alternatywnych rozwiązań (chodzi m.in. o wykorzystanie już istniejącej infrastruktury (np. kolejowej). W tym kontekście podkreślić trzeba brak sensu (logiki) budowania nowych szlaków, biegnących w niewielkiej odległości od już istniejących tras.
3. Niejasne są kwestie dotyczące ustalania i wypłacania należnych odszkodowań, związanych z przejęciem własności. Proponowane rozwiązania są znacznie mniej korzystne w stosunku do zwykłych procedur odnoszących się przecież do tej samej

sprawy (wywłaszczenia). Wywłaszczenia ludności wiążą się nieuchronnie z całkowitym przeorientowaniem/zmianą życia dotkniętych tym mieszkańców, dla których w projekcie ustawy nie przewidziano praktycznie żadnych konstruktywnych rozwiązań. Przykładowo mieszkańcy, którzy zaciągnęli długoterminowy kredyt na budowę domu, wskazują że po odjęciu własności, zostaną pozbawieni dachu nad głową, a środki z wywłaszczenia zostaną przejęte przez bank. Nie wiadomo też, czy nie zostanie im do spłaty jeszcze jakaś część kredytu.

Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania dotyczące tego zakresu bardzo słabo zabezpieczają prawa mieszkańców wywłaszczanych domów. Zgodnie z zaproponowanymi zapisami Spółka CPK zobowiązana jest jedynie do wskazania lokalu tymczasowego na terenie sąsiedniej gminy. Wskazany lokal ma mieć co najmniej 20m$^2$ powierzchni pokoju, a na jednego członka gospodarstwa domowego przypadać powinno co najmniej 10m$^2$. Zupełnie zostały pominięte takie czynniki, jak np. odległość do pracy lub szkoły czy konsekwencje zerwania dotychczasowej sieci powiązań społecznych.

Brak jest również określenia trybu i terminów, które powinny obowiązywać spółkę CPK w procedurach dotyczących wypłaty odszkodowań oraz w przypadku kar umownych za zerwanie umów dotyczących nieruchomości objętych decyzją lokalizacyjną lub konieczności zwrotu przyznanych środków, w tym środków pochodzących z Unii Europejskiej i Skarbu Państwa.

4. W zapisach projektu ustawy szczególnie niepokoją plany dotyczące zlikwidowania konsultacji społecznych na etapie decyzji lokalizacyjnej CPK, a także koncepcji wprowadzenia przez Radę Ministrów dla gmin **tzw. obszaru CPK**. Projekt tej ustawy zaprzecza jednej z podstawowych zasad demokracji i wprowadza istotne ograniczenia w dysponowaniu własnością prywatną, np. poprzez wprowadzenie zakazów dotyczących zmiany sposobu zagospodarowania nieruchomości, inwestowania na niej, czy zmiany sposobu korzystania z niej, do czego zalicza się np. zakaz wydawania pozwoleń na budowę, zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zakaz wydawania decyzji w przedmiocie podziału nieruchomości, zakaz wydzielania samodzielnych lokali mieszkalnych w budynkach, zakaz zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego, zakaz podejmowania uchwał o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowe, zakaz wydawania decyzji dokonujących lokalizacji oraz decyzji zezwalających na wykonywanie robót budowlanych dróg publicznych, linii kolejowych, lotnisk, gazociągów, sieci telekomunikacyjnych, budowli przeciwpowodziowych, obiektów energetyki jądrowej czy sieci przesyłowych.
5. Zupełnie zmarginalizowana została rola Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w decydowaniu o lokalizacji uciążliwych przedsięwzięć. W świetle zaproponowanego projektu, decyzja w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać

na środowisko i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko będzie mogła zostać w całości lub części zastąpiona rozstrzygnięciem dokonanym w formie ustawy. Tym samym całkowitemu zmarginalizowaniu uległy dotychczasowych rozwiązania prawne związane z ochroną środowiska, w odniesieniu do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Także w tym przypadku zwykłe procedury, mające chronić środowisko podlegają swoistemu wyłączeniu czy też zawieszeniu.

6. Wyraźnie zaznaczony został bardzo silny, negatywny i niczym nie uzasadniony wpływ administracji rządowej w zakresie planowania przestrzennego. Umocowanie wojewody do zarządzania planem miejscowym zgodnie z ustaleniami planu generalnego lotniska, a nie zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz innych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
7. Zupełnie odrębnym zagadnieniem jest brak jakichkolwiek informacji oraz danych, popartych stosownymi wyliczeniami i źródłami kosztów wprowadzanych zmian, tak w skali Państwa Polskiego jak i poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Realizacja takiego przedsięwzięcia w sposób oczywisty istotnie zmienia/przemodelowywuje strukturę finansów poszczególnych podmiotów, a także mieszkańców. Tak w ustawie, jak i w dokumentach towarzyszących, brak jest jakichkolwiek rzetelnych danych pozwalających na poznanie skutków finansowych.

Mając powyższe na uwadze Miasto Łaziska Górne negatywnie opiniuje przedstawiony projekt, wnosząc o taką jego zmianę, by **Gmina jak i poszczególni Mieszkańcy stali się stroną, partnerem społecznym, a nie przedmiotem pomysłu - idei budowy CPK.**

Z up. BURMISTRZA MIASTA
SEKRETARZ MIASTA
*mgr Elżbieta Piecha*